

ПРАВОВОЙ СТАТУС И ПОРЯДОК ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛУЖБЫ ПРОБАЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Анваров Турдимурод Анварович,

доцент Университета общественной безопасности

Республики Узбекистан, доктор философии (PhD)

по юридическим наукам.

Аннотация: В условиях проводимых в Узбекистане широкомасштабных реформ по гуманизации уголовной политики и совершенствованию системы исполнения наказаний, институт испытательного срока приобретает всё большее социальное значение. Служба пробации в «Новом Узбекистане» является эффективным инструментом профилактики рецидивов, социального контроля и реабилитации лиц, совершивших преступления, без изоляции от общества. Особенно важным является обеспечение адаптации осужденных лиц к общественной жизни путём реализации надзорно-воспитательных, правовых и психологических мер в рамках пробационного сопровождения. В статье анализируются социальная востребованность службы пробации в современных условиях, роль научных исследований и укрепление общественной безопасности, нагрузка на пенитенциарную систему, повышение эффективности профилактики правонарушений. Научная работа основана на нормах действующего законодательства, разработке стратегических документов и сравнительном изучении зарубежного опыта. Автор приходит к выводу, что дальнейшее развитие службы пробации должно стать приоритетным направлением государственной правовой политики.

Ключевые слова : пробация, Новая Республика Узбекистан, социальная адаптация, преступность, реабилитация, профилактика преступлений, надзор, уголовная политика, пробационный надзор, уголовно-исполнительная система.

В последние годы необходимость применения наказаний, связанных с лишением свободы, нашла отражение и в международной практике, в том числе в материалах VII Конгресса ООН по предупреждению преступности (1985), где подчеркивались негативные последствия применения наказания в виде лишения свободы. Также в

августе 1990 года VIII Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями утвердил Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, связанных с лишением свободы, принятые Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 1990 года.

В настоящих правилах обобщены основные принципы создания возможностей для применения мер, связанных с лишением свободы ¹.

Из этого следует, что назначение человеку наказания в виде лишения свободы или лишения свободы не только формирует негативное общественное мнение о человеке, но и имеет экономический аспект, поскольку в развитых зарубежных странах сложилось представление о том, что «лишение свободы — дорогостоящий метод, который делает плохого человека еще хуже ²».

Мы видим это в следующих странах: Согласно анализу 2010 года, количество осуждённых в тюрьмах по сравнению со средним мировым показателем составляет 166 человек на 100 000 населения. Для сравнения, в России этот показатель составляет 611 человек, в США — 738 человек. По состоянию на 1 августа 2020 года в тюрьмах США отбывают наказание 639 человек на 100 000 населения, в России — 340 человек, в Турции — 335 человек, в Беларуси — 343 человека, в Узбекистане — 68 человек.⁴ Анализ представленных данных позволяет сделать выводы. Если рассмотреть динамику сокращения численности лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, то можно увидеть, что в Республике Узбекистан за последние десять лет число лиц, осужденных к лишению свободы, сократилось на 100 человек. Однако опыт развитых стран показывает, что в них разработаны альтернативные меры и механизмы наказания, позволяющие наказывать преступников без изоляции от общества, то есть, в случае

¹ Межамериканская комиссия по правам человека (МКПЧ), Специальный доклад о ситуации с правами человека в тюрьме Чаллапалька в Перу, п. 113; МКПЧ, Доклад № 41/99: Несовершеннолетние в заключении, Гондурас, 10 марта 1999 г., п. 135.; Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительная политика в сфере обеспечения соблюдения уголовного права: Дисс. ...он идет. Наука. – СПб., 2003. – С. 403.

² <https://newsland.com/community/4765/content/tiurma-voobshche-to-slishkom-dorogoi-put-dlia-ukhudsheniia-che loveka/5796718>

³ Д.ю.н., проф. М.Х.Рустамбоев «Реформа судебно-правовой системы» учебно-методический комплекс 2011. «Правосудие» Б-14. УзР ТДЮИ. УДК.347.9(07)

⁴ <https://xs.uz/ru/post/garantirovannaya-zaschita-prav-i-svobod-cheloveka-schitaetsya-vazhnym-aspektom-osuschestvlyaemykh-reform>

совершения ими менее тяжких преступлений , не изолировать их от общества, а предусматривать иные наказания.

По нашему мнению, применение в нашей стране мер наказания, альтернативных лишению свободы, позволило бы добиться хороших результатов в снижении числа осуждённых. Кроме того, государство не в состоянии обеспечить этим лицам нормальные условия содержания и их последующую интеграцию в общество, в связи с чем данная проблема из правовой превращается в общесоциальную.

Несомненно, анализ практики применения альтернативных наказаний за рубежом может дать рекомендации по применению альтернативных наказаний в Узбекистане.

Современное направление уголовно-правовой политики развитых стран предполагает широкое применение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. В свою очередь, как отметил И.Ю. Фазилов, «введение в нашей стране института пробации способствует эффективной организации работы по обеспечению исполнения наказаний, связанных с лишением свободы, на системной основе, своевременному предупреждению рецидива преступлений лицами, находящимися под надзором, их исправлению, социальной адаптации, включая профессиональное обучение, ремесло, трудоустройство, оказание медицинской, психологической и юридической помощи».⁵ Мы согласны с высказанными мнениями.

Таким образом, назначение наказаний, связанных с лишением свободы , и обеспечение их исполнения в нашей стране становится одним из важных средств реализации уголовной и уголовно-исполнительной политики. Отличительной чертой этой политики является сокращение применения и исполнения наказаний, не связанных с изоляцией человека от общества.

Кроме того, в настоящее время индекс тюрем мира (или «индекс тюремного населения») ежегодно публикуется в экспертных кругах в «Кратком обзоре тюрем мира».⁶ Обсуждается в открытых источниках. В целях снижения этого показателя многие международные документы «требуют пересмотра законодательства в целях

⁵Доктор юридических наук, профессор И.Ю.Фазилов Испытательный срок – эффективная система ресоциализации преступников // Наука, технологии и образование. – 2019. – №8 (61)

⁶<http://www.prisonstudies.org/>.

устранения правовых препятствий для введения мер наказания, альтернативных лишению свободы».⁷ Минимальные стандартные правила в отношении таких мер (Токийские правила) 1990 года относятся к числу основных международных документов, регулирующих применение альтернативных санкций, принятых Организацией Объединенных Наций. Согласно пункту 1.5 этого правила, «государства-члены разрабатывают в своих правовых системах другие меры, связанные с лишением свободы, в целях сокращения применения смертной казни и обеспечения уважения прав и интересов личности, а также рационализации политики в области уголовного правосудия в соответствии с принципами социальной справедливости и потребностями правонарушителя в связи с его реабилитацией в обществе». Согласно пункту 2.3 Правила: «В целях обеспечения большей гибкости при назначении наказания с учетом характера и тяжести преступления, личности и прошлого соответствующего лица, а также интересов защиты общества, в системе уголовного правосудия должен быть предусмотрен широкий спектр мер пресечения, не связанных с лишением свободы, как до, так и после суда, в целях предотвращения необоснованного применения лишения свободы »⁸. Хотя действующее уголовное законодательство нашей страны содержит достаточно обширный перечень наказаний, не связанных с изоляцией от общества, этот перечень имеет системные недостатки.

В частности, статья 43 Уголовного кодекса Республики Узбекистан устанавливает, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначаются следующие наказания: б) лишение определенного права; б 1) обязательные работы; в) исправительные работы; г 1) ограничение свободы.

Статья 45 настоящего Кодекса. Лишение определенных прав, статья 45 1. Обязательные общественные работы, статья 46. Воспитательные работы и статья 48 1. Практическое исполнение и применение наказаний в виде ограничения свободы устанавливаются статьей 21 Уголовного кодекса. Лишение определенных прав, статья 25 1. Обязательные общественные работы, статья 26 1. Воспитательные работы и статья

⁷ Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. Б. 125

⁸ Левченко В.Н. Совершенствование альтернативных видов уголовных наказаний // Актуальная наука. - 2015. - Т. 1. - № 1. - Б. 132-134.

44 1. Порядок исполнения наказаний в виде ограничения свободы устанавливается органами надзора за исполнением наказаний органов внутренних дел.

Однако в современной практике исполнение указанных наказаний и реализация указанных прав осуществляется службой пробации УВД. Как известно, в действующих Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах отсутствует положение о том, что исполнение наказаний будет осуществляться службой пробации, а не инспекцией органов внутренних дел.

Кроме того, по нашему мнению, необходимо создание внутренне непротиворечивой системы альтернативных наказаний в статье 43 Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Система альтернативных наказаний должна состоять из совокупности видов наказаний, имеющих морально-исправительный и профилактический характер.

В этой связи зарубежный учёный В.А. Уткин справедливо отмечал, что «существует разница между репрессивным воздействием отдельных видов наказаний и их местом в общей иерархии системы наказаний; несовместимость наказаний между собой или возникновение этой несовместимости и других проблем⁹, как известно, означает, что высказываемые мнения безусловно разумны и обоснованы».

В этой связи было бы полезно рассмотреть репрессивный потенциал различных альтернативных лишению свободы наказаний в нашем законодательстве в сравнительном плане.

В частности, это позволяет сделать вывод о том, что в Уголовном кодексе Республики Узбекистан и Уголовном кодексе Республики Узбекистан ограничение свободы фактически является наиболее мягким из них. В перечне наказаний, предусмотренных статьей 43 Уголовного кодекса, ограничение свободы официально стоит после ограничения по службе. Однако карательный потенциал и благотворное значение наказания в виде ограничения свободы неэффективны для интересов личности, общества и государства, как следует из нижеследующего анализа.

⁹ Уткин В. А. Основа и пути модернизации системы наказаний // Вестн. Томск. Мистер Мука 2011. № 349.

Уголовное наказание в виде ограничения свободы предусмотрено Уголовным кодексом нашей страны, принятым 21 мая 1959 года.¹⁰ Она также приняла уникальную форму в системе наказаний. В частности, согласно анализу исследователя М.М. Хайдарова, существовавшее в Уголовном кодексе 1926 года наказание «выдворение за пределы Узбекской ССР или за пределы определённых мест, с размещением в каком-либо месте или без такового, с запрещением пребывания в каком-либо месте или без такового», было изъято из обращения, и вместо него были введены отдельные наказания: ссылка (ст. 24 УК) и высылка (ст. 25 УК). Кроме того, система уголовных наказаний была дополнена новым наказанием 11, связанным с лишением свободы, – «возложением обязанности устранить причинённый вред». Мы видим, что эта карательная мера формировалась и развивалась в законодательных механизмах старого «советского» режима.

Также С.А. Ходжалиев в своем исследовании предполагает, что введение в уголовное законодательство наказания в виде ограничения свободы могло быть связано со следующими внешними и внутренними факторами:

1) наличие общемировой тенденции развития системы альтернативных мер, гармонизация национального уголовного законодательства с принципом адекватности и полноты альтернативных уголовных наказаний, определенным в международно-правовых документах;

2) активное продвижение инициативы внедрения электронных технологий контроля за заключенными со стороны международных организаций;

3) С.А. Ходжалиев обосновывает необходимость применения правовых мер, не связанных с изоляцией от общества, в целях устранения разницы в характере и уровне правовых ограничений между лишением свободы и другими высшими в уголовно-исполнительной системе видами наказания.¹²

¹⁰ Уголовный кодекс Узбекской ССР: Сизм. я. допинг ни 1 октября 1988: Принят 2сессей Верх. Советский Союз Советских Социалистических Республик, 21 мая 1959 г. / Сост. Г. Абдумаджидов. - Т.: Узбекистан, 1988. - 207 с.

¹¹ Хайдаров М. М. Преступление в законодательстве свобода ограничение наказание в существование прибытия ретроспектива анализ // Юридический вестник | Вестник юриста | Юридический вестник – 2021 - № 5 – С.39-47

¹² Ходжалиев, С. А. Теория и практика выполнения наказаний в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 20 (100). — Б. 392-394. — URL: <https://moluch.ru/archive/100/22612/> (данные обращения: 17.06.2021).

Из этого следует, что и в зарубежном опыте надзор за лицами, осужденными к ограничению свободы, осуществляется в порядке, установленном уголовно-исполнительным законодательством, а также нормативными правовыми актами, издаваемыми в соответствии с ним уполномоченными органами исполнительной власти.¹³ Отмечена реализация. Мы, безусловно, частично согласны с этим мнением. Другой исследователь, Дж. Мамуров, подчеркивает, что в Узбекистане наказание в виде ограничения свободы исполняется службой пробации, а суд возлагает на поднадзорного иные обязанности с учетом специфики запретов (ограничений), но в то же время на практике суд не раскрывает, что он может возложить на осужденного к ограничению свободы обязанности по возмещению причиненного ему материального и морального вреда, по трудоустройству или обучению, а также иные обязанности, способствующие его выздоровлению.

Как установлено в уголовном законе и по мнению исследователя Ю. Ходжиева, «если осужденный к ограничению свободы в период отбывания наказания осознал свои преступные деяния, решительно встал на путь исправления и возместил причиненный материальный и моральный вред, суд может полностью или частично отменить ранее наложенные на осужденного запреты (ограничения)»¹⁴. Однако проблема на практике заключается в том, что механизм дисциплинарного взыскания при неисполнении условно осужденным возложенных на него обязанностей остается весьма сложным.

По результатам анализа при исполнении наказаний в виде ограничения свободы службой пробации возникают следующие проблемы:

- 1) загруженность сотрудников службы пробации отрицательно влияет на качество выполнения ими своих функций;
- 2) высокие затраты на создание системы электронного наблюдения (включая закупку и установку необходимого оборудования, обучение персонала), а также затраты на техническое обслуживание оборудования и требует постоянных затрат на обслуживание.

48.1 Уголовного кодекса гласит, что содержание данного наказания не включает изоляцию осужденного от общества, ограничения труда и имущественного положения.

¹³ Баранов Ю. В. Этапы ресоциализации жертв в мире новых социолого-антропологических воззрений и социальной философии. — СПб.: Юридический центр, 2006. — 234 с.

¹⁴Ю. Ходжиев . Наказание в виде ограничения свободы и его юридическое значение // <https://andijon.adliya.uz/main/uz/publikatsii/detail.php?ID=20633>

Сутью данного наказания является лишь частичное ограничение свободы лица путём установления над ним режима контроля со стороны сотрудника службы пробации. Поэтому с точки зрения репрессивного наказания ограничение свободы занимает ненадлежащее место в общей иерархии наказаний.

на учете в службе пробации состояло 159767 осужденных к лишению свободы (из них 1056 условно), против 2520 (3737) в 2016 году. Таким образом, на практике лишение свободы применяется чаще, но потенциал морального воздействия этого вида наказания остается неэффективным.

По словам практиков, применение ограничения свободы широко распространено. Например, житель схода граждан «Шоббоз аул» Берунийского района Достон Байлепесов 29 декабря 2018 года в 03:00 утра разбил витрину магазина одежды Олимбоя Мухаммаджонова на рыночной территории Достона и похитил из магазина 37 единиц одежды на общую сумму 3 миллиона 385 тысяч сумов.

В суде действия Достона были квалифицированы по статье 169, части 3, пункту «а» Уголовного кодекса. С учётом заявления потерпевшего о том, что Достон Байлепесов в суде полностью признал свою вину и отказался от иска о возмещении причинённого материального ущерба, ему была назначена мера ограничения свободы на общий срок 4 года 16. Это свидетельствует об установлении личной ответственности, то есть даже в случае возмещения Достоном Байлепесовом причинённого ущерба он оставался осуждённым и подлежал наказанию.

исправительных работ в перечне наказаний, не связанных с лишением свободы (статья 46 УК), проявляется в пробелах и противоречиях законодательства в части замены наказания в виде исправительных работ более мягким или более строгим наказанием в порядке, установленном УК. Законодатель четко определил в УК систему наказаний, виды, минимальные и максимальные сроки их назначения, установив минимальный срок наказания в виде исправительных работ в шесть месяцев, а максимальный – в три года.

Однако суть проблемы в данном вопросе проявляется в том, что суды в соответствии со статьей 74 УК (Замена наказания более мягким) заменяют неотбытую

¹⁵<https://iiv.uz/oz/news/probatsiya-kizmati-dastlabki-bir-yillik-faoliyat-natijalari-va-kelgusidagi-rejalar>

¹⁶Тюремное заключение используется в целях перевоспитания человека // <https://www.gazeta.uz/uz/2019/08/02/ozodlikni-cheklash/>

часть наказания наказанием в виде исправительных работ как более мягким видом наказания для лиц, лишенных свободы или ограниченных в свободе.

Еще одной проблемой применения исправительных работ на практике является возможность назначения этого наказания безработным. Применение исправительных работ, подразумевающее удержание определенной части заработной платы из государственного бюджета, вызывает ряд проблем, в том числе:

1) отсутствие у сотрудника службы пробации полномочий по применению мер поощрения и дисциплинарного взыскания к осужденному, направленному на исправительные работы;

2) если осужденный уклоняется от отбывания наказания по истечении более одной десятой части общего срока наказания, суд может заменить неотбытую часть исправительных работ наказанием в виде ограничения свободы или лишения свободы на тот же срок;

3) если сотрудник службы пробации при проверке соблюдения осужденным условий отбывания наказания имеет право привлечь его к ответственности только при наличии обстоятельств, связанных с уклонением от отбывания наказания, а в случае совершения им иного вида правонарушения вопрос об ответственности не влияет на наказание;

4) Проблемы, связанные с поиском и трудоустройством безработных, а также отсутствие полномочий у работников в вопросах трудоустройства.

Например, на практике человек теперь может устроиться на работу к ранее знакомому человеку на частном предприятии, в учреждении или организации, получать низкую заработную плату, перечислять государству небольшие отчисления и заниматься своими делами. Анализы и исследования показывают, что ряд экспертов также высказывают критические мнения о возможности назначения наказания в виде исправительных работ лицам, не имеющим работы.

В то же время, предоставление сотрудникам службы пробации полномочий по приему на работу не соответствует духу современных реформ. То есть, предъявление предприятиям, учреждениям и организациям, особенно частным, требования о приеме на работу определенного лица не соответствует современной рыночной экономике, демократическим реформам и развитию, а также конкурентной среде и законам прогресса.

В этой связи исследователь И. Рузиев подчеркивает, что, по мнению следователя, проблема исполнения наказания в виде исправительных работ, назначенного отдельным лицам, проявляется в том, что «осужденный уклоняется от отбывания назначенного судом срока исправительных работ (уклоняется от отбывания в общей сложности более одной десятой его части), а также в том, что после оформления данного дела суд заменяет неотбытый срок исправительных работ наказанием в виде ограничения свободы или лишения свободы на тот же срок». Это 17, безусловно, находит свое отражение и в проблеме замены наказания лишением свободы на практике.

В частности, в данном случае И. Рузиев видит две проблемы:

1) отсутствие в законодательстве отражения конкретных механизмов уклонения от исправительных работ, которые касаются только сроков уклонения, а также многообразии сроков уклонения от отбывания наказания более одной десятой срока;

лишения свободы, не сопоставимыми по тяжести между собой, что создает основу для возникновения коррупционной ситуации в силу ее зависимости от человеческого фактора.

Для устранения данной проблемы исследователь предлагает внести изменения в диспозицию части четвертой статьи 46 действующего УК, изложив их в следующей редакции: «...в случае уклонения лица от исполнения исправительных работ, назначенных судом, суд заменяет неотбытую часть срока исправительных работ наказанием в виде ограничения свободы или лишения свободы на тот же срок». По нашему мнению, здесь исследователь сам себе противоречит в своем подходе к данной проблеме, то есть предлагаемое решение вообще не решает вопрос о замене несоответствующих друг другу по степени строгости наказаний в виде ограничения свободы или лишения свободы, а также не решает вопрос профилактики коррупции.

По нашему мнению, при решении данной проблемы следует обратить внимание на следующее:

Во-первых, при определении иного вида наказания за неотбытую часть исправительных работ учитываются возраст, личность, характеристика места работы, причины неотбытия наказания и т. д.

¹⁷ Рузиев И. Регулирование наказания в виде исправительных работ в уголовном законодательстве зарубежных стран // Общество и инновации – Спецвыпуск «Общество и инновации» – 3 (2021) / - С.139-144.

Во-вторых, применять штраф ОМҚ только в экстренных случаях при определении другого штрафа за неотбытую часть штрафа;

В-третьих, в целях достижения как справедливости, так и эффективности применения наказания невозможно установление равных наказаний в виде лишения свободы и лишения свободы (для этого необходимо внесение изменений в статью 61 УК);

В-четвертых, для устранения коррупционных проявлений необходимо усилить институт общественного контроля, то есть реализовать принципы прозрачности и открытости.

В частности, зарубежные учёные С.М. Зубарев и С.В. Романова утверждают, что назначение наказания в виде исправительных работ лицам, не имеющим работы, существенно снижает эффективность этого наказания¹⁸. Мы, безусловно, согласны с этим мнением.

Кроме того, по мнению С.С. Витвицкой и Н.Г. Осадчей, многие осуждённые сознательно уклоняются от отбывания наказания в виде исправительных работ, предпочитая его наказанию в виде¹⁹ лишения свободы. В уголовном законодательстве зарубежных стран данное наказание правовым образом регламентируется на основе различных подходов. В частности, в уголовном законодательстве Российской Федерации «Наказание в виде исправительных работ назначается лицам, имеющим основное место работы, и лицам, не имеющим основного места работы, причём осуждённые, имеющие основное место работы, отбывают исправительные работы по месту работы. Осуждённые, не имеющие основного места работы, отбывают наказание путём помещения их в место, определяемое органами местного самоуправления по согласованию с органом пробации»²⁰.

¹⁸Романова С.В. Актуальные проблемы назначения уголовного наказания в виде исправительных работ // Концепт. – 2014. – № 06 (июнь). – АРТ 14149. – 0,5 р. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14149.htm>. - Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. - ISSN 2304-120X. (Романова С.В. Актуальные проблема обозначение угол наказания в виде исправительных работ).

¹⁹Витвицкая С. С., Осадчая Н. Г. Обязательные работы, определяемые за преступную деятельность в сфере экономической деятельности: правовые и практические аспекты // Вестн. Калининград. С.-Петербург. Ун-та МВД России. 2014. № 3 (37). - С.29.

²⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.04.2020) [Электронный ресурс]. Регим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/fd830e7cf3c0e1074ca35a_580314701483ff611a/ (дата обращения : 01.03.2021).

Учитывая изложенное, предлагаем предусмотреть в части первой статьи 46 Уголовного кодекса возможность назначения исправительных работ только лицам, имеющим постоянную работу. В целях обеспечения приемлемого исполнения данного наказания целесообразно включить в Уголовно-исполнительный кодекс норму, запрещающую увольнение осужденных к исправительным работам в администрацию организаций.

Также, хотя уголовное законодательство стран СНГ одинаково определяет наименование и сущность наказания в виде исправительных работ, эти наказания различаются по кругу лиц, к которым они применяются, ограничениям, налагаемым на осужденного, и другим аспектам.

Во-первых, в уголовном законодательстве таких стран, как Российская Федерация, Азербайджан 21, Армения 22, Казахстан 23, Киргизия 24, Грузия, в результате наказания в виде исправительных работ предусмотрено удержание из дохода осужденного в пользу государства от 5 до 20 процентов суммы 25, в уголовном законодательстве Украины от 10 до 20 процентов 26, в уголовном законодательстве Беларуси от 10 до 25 процентов 27. В уголовном законодательстве Таджикистана от 10 до 30 процентов 28.

Во-вторых, в Грузии (статья 45 УК) и Армении (статья 56 УК) срок исправительных работ составляет от одного месяца до двух лет, Российской Федерации (статья 50 УК, пункт 2), Азербайджане (статья 49 УК, пункт 1), Казахстане (статья 43 УК, пункт 1), Таджикистане (Можно заметить, что в 52-м, к. 1) от двух месяцев до двух лет, в Беларуси

²¹ Угольный кодекс Азербайджанской Республики от 27.06.1996 г м № 1626-ВКД (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] Режим доступа: http://contentonline.com/Document/?doc_id=32718499#pos=0;0 (данные обращения: 01.03.2021).

²² Уголовный кодекс Республики Армения от 01.07.1998 г. №ЗР-72 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7472(дата обращения: 01.03.2021)

²³ Угольный Кодекс Республики Казахстан от 16.07.1997 г №. 226-В ЗРК (ред. от 01.04.2020) [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://zakon.kz/rus/docs/K1400000226>

²⁴ Уголовный кодекс КР от 22.12.2016 г. № 19 (ред. от 03.04.2020 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступен по ссылке: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527> (дата обращения: 01.03.2021).

²⁵ Уголовный кодекс Грузии от 01.10.2019 № 5041 [Электронный ресурс]. Режим доступен по ссылке: https://www.legislationline.org/download/id/8541/file/Georgia_CC_2009_amOct2019_ru.pdf (дата обращения: 01.03.2021).

²⁶ Угольный кодекс Украины от 20.12.2019 г (ред. от 01.04.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступен: <https://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniykodeks/> (данные обращения: 01.03.2021).

²⁷ Кодекс Республики Беларусь об авторском праве от 9 июля 1999 г. № 275-З (ред. от 11 ноября 2019 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступен по ссылке: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984 (дата обращения: 01.03.2021)

²⁸ Кодекс Республики Таджикистан об авторском праве от 21 мая 1998 года № 575 (ред. от 2 января 2020 года) [электронный ресурс]

(ЖК 52-м, 1-й к.) и Украине (ЖК 57-м, 1-й к.) от шести месяцев до двух лет, а в Киргизии (ЖК 462 м, 2-й к.) от трех месяцев до трех лет 29.

В-третьих, в Украине (статья 43, пункт 3 Уголовного процессуального кодекса) течение срока исправительных работ начинается с момента получения организацией, отбывающей наказание, копии приговора, а в Российской Федерации (статья 39, пункт 2 Уголовного процессуального кодекса) течение срока отбывания наказания начинается с первого дня трудоустройства осужденного 30.

Можно отметить, что органы, осуществляющие надзор за исполнением наказания в виде исправительных работ, в уголовно-исполнительном законодательстве зарубежных стран также определяются по-разному. Например, в Азербайджане (статья 48, пункт 2 УК) исполнение наказания осужденным осуществляет судебный пристав-исполнитель, на Украине (статья 41, пункт 3 УК) надзор за исполнением наказания в виде исправительных работ осуществляет орган пробации, а в УК Российской Федерации (статья 39, пункт 1 УК), Беларуси (статья 38, пункт 1 УК), Армении и Казахстана надзор за исполнением наказания осуществляет Инспекция по исполнению наказаний. В отличие от этих стран, в соответствии с законодательством нашей страны надзор за исполнением наказания в виде исправительных работ осуществляет служба пробации УВД.

Однако в разделе IV Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан конкретно установлен «Порядок исполнения наказаний в виде лишения свободы», то есть четко указаны порядок и виды учреждений исполнения наказания, однако на практике система, в полной мере охватывающая применение к лицам уголовных наказаний и мер воздействия, «не связанных с лишением свободы», а также правовой статус, полномочия, процедуры контроля, средства морального исправления и механизмы их применения, на основе отдельного нормативного закона не сформирована.

В связи с этим необходимо путем совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Узбекистана определить цель, статус, задачи и основные приоритеты деятельности службы пробации.

²⁹ И. Рузьев . Иностранцы преступление в законодательстве мораль исправление работает наказание чтобы размещение//Общество и инновации – Общество и инновации – Общество и инновации Спецвыпуск – 3 (2021) / - Б.139-144.

³⁰ И.Рузиев . В том месте.

В заключение подчеркнем, что сегодня необходимо не вводить в уголовное законодательство новые виды наказаний, не связанные с изоляцией от общества, а систематизировать и правильно разместить существующие альтернативные наказания с учетом их специфических возможностей воздействия

INTERNATIONAL JOURNAL OF EUROPEAN RESEARCH OUTPUT (2025)