

ADAPTIVE KNOWLEDGE THEORY AND ITS PROGRESS IN SOCIETY

Khaidarov Khurram FarmanovichDoctor of Philosophy, Professor, ISFT
(Tashkent, Uzbekistan)**Abstract**

This article analyzes the concept of "adaptive knowledge" as developed within evolutionary epistemology. It focuses on new epistemological criteria proposed for assessing knowledge—efficiency, adaptability, and functionality.

Keywords: adaptive knowledge, evolutionary epistemology, efficiency, truth, relativism, normativity.

ТЕОРИЯ АДАПТИВНОГО ЗНАНИЯ И ЕЁ ПРОГРЕСС В ОБЩЕСТВЕ

Хайдаров Хуррам ФармановичД.ф.н., профессор ISFT
(Ташкент, Узбекистан)**Аннотация**

В статье анализируется концепция «адаптивного знания», сформированная в рамках эволюционной эпистемологии. Основное внимание уделяется новым эпистемологическим критериям, предложенным для оценки знания — эффективности, адаптивности и функциональности.

Ключевые слова: адаптивное знание, эволюционная эпистемология, эффективность, истина, релятивизм, нормативность.

Концепция «адаптивного знания» интерпретирует знание не как представление, точно отражающее реальность, а как средство управления действием. Согласно этой концепции:

- знание формируется посредством опыта и ошибок;
- существует «выбор» между различными формами знания;
- сохраняется только то знание, которое доказало свою эффективность на практике.

В этом смысле знание предстаёт как когнитивная стратегия, служащая для выживания в эволюционном процессе.

Согласно концепции «адаптивного знания», знание — это когнитивная стратегия, формирующаяся в процессе биологической и социальной эволюции человека. Знание:

- возникает⁷ во взаимодействии с окружающей средой;
- проверяется методом проб и ошибок;
- неэффективные формы исчезают, а эффективные сохраняются.

Здесь знание интерпретируется не как «зеркало реальности», а как средство управления действиями.

Согласно этой концепции, предлагаются новые эпистемологические критерии оценки знания: критерием эффективности является то, что эпистемологическая ценность знания определяется его результатом. Если знание:

- помогает решать проблемы;
- улучшает прогнозирование;
- приносит успех на практике,

то оно считается эпистемологически ценным.

Критерием адаптивности является то, что знание адаптировано к конкретной среде и условиям. Вместо идеи универсального и вечного знания предлагается контекстная и динамическая модель знания.

Критерием функциональности является задача знания — обеспечивать действие, а не объяснение. Поэтому упрощенные или идеализированные модели также могут иметь высокую эпистемологическую ценность.

С точки зрения классических мыслителей, концепция «адаптивного знания» многогранна. Например, в теории Карла Поппера знание основано на модели «роста через ошибку». Он не отвергает истину, а считает приближение к ней главной целью. «Адаптивное знание» ставит эффективность на первое место, а не приближение к истине.

Теория парадигм Томаса Куна близка к «адаптивному знанию». Научное знание также адаптируется к потребностям общества. Однако даже у Куна вопрос истины полностью не исчезает.

Конрад Лоренц считает познавательные структуры продуктом биологической эволюции. Концепция «адаптивного знания» широко применяет эту биологическую основу к эпистемологии.

В то же время, концепция «адаптивного знания» также порождает ряд проблем:

1. Проблема истины — легитимизация эффективного, но ложного знания.

2. Опасность релятивизма — тенденция оценивать любое знание как «истинное в своих собственных терминах».

3. Нормативная недостаточность — ослабление моральных и эпистемологических критериев в оценке знания.

Эти ограничения препятствуют принятию концепции в качестве абсолютной эпистемологической модели.

Таким образом, анализ показал, что «адаптивное знание» не может полностью заменить классическую эпистемологию. Оно может стать эпистемологически устойчивой моделью только тогда, когда используется в гармонии с фундаментальными категориями, такими как истина и нормативность.

Короче говоря, концепция «адаптивного знания» представляет собой важный методологический сдвиг в понимании знания. Она отделяет знание от статического и метафизического понятия истины и интерпретирует его как динамический, функциональный и эволюционный процесс. Такой подход имеет большую эвристическую ценность для понимания современной научной практики.

Однако эта концепция не может в полной мере обеспечить нормативные и критические функции эпистемологии. Если концепция истины будет полностью отвергнута, существует риск того, что критерии оценки знания будут связаны только с отношениями выгоды и власти. Поэтому наиболее теоретически приемлемой позицией является принятие «адаптивного знания» в качестве натурализованной модели, не как замены классической эпистемологии, а как её дополнения.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Поппер, К. (1972). Объективное знание: эволюционный подход. Издательство Оксфордского университета.

2. Кун, Т. (1962). Структура научных революций. Издательство Чикагского университета.

3. Лоренц, К. (1977). За зеркалом: поиск естественной истории человеческого знания. Издательство Harcourt Brace.

4. Кэмпбелл, Д. Т. (1974). Эволюционная эпистемология. Философия Карла Поппера.

5. Голдман, А. (1986). Эпистемология и познание. Издательство Гарвардского университета.