

ADAPTIVE KNOWLEDGE THEORY AND ITS PROGRESS IN SOCIETY

Khaidarov Khurram Farmanovich

Doctor of Philosophy, Professor, ISFT

(Tashkent, Uzbekistan)

Abstract

This article analyzes the concept of "adaptive knowledge" as developed within evolutionary epistemology. It focuses on new epistemological criteria proposed for assessing knowledge—efficiency, adaptability, and functionality.

Keywords: adaptive knowledge, evolutionary epistemology, efficiency, truth, relativism, normativity.

ТЕОРИЯ АДАПТИВНОГО ЗНАНИЯ И ЕЁ ПРОГРЕСС В ОБЩЕСТВЕ**Хайдаров Хуррам Фарманович**

Д.ф.н., профессор ISFT

(Ташкент, Узбекистан)

Аннотация

В статье анализируется концепция «адаптивного знания», сформированная в рамках эволюционной эпистемологии. Основное внимание уделяется новым эпистемологическим критериям, предложенным для оценки знания — эффективности, адаптивности и функциональности.

Ключевые слова: адаптивное знание, эволюционная эпистемология, эффективность, истина, релятивизм, нормативность.

Концепция «адаптивного знания» интерпретирует знание не как представление, точно отражающее реальность, а как средство управления действием. Согласно этой концепции:

- знание формируется посредством опыта и ошибок;
- существует «выбор» между различными формами знания;
- сохраняется только то знание, которое доказало свою эффективность на практике.

В этом смысле знание предстаёт как когнитивная стратегия, служащая для выживания в эволюционном процессе.



Согласно концепции «адаптивного знания», знание — это когнитивная стратегия, формирующаяся в процессе биологической и социальной эволюции человека. Знание:

- возникает⁷ во взаимодействии с окружающей средой;
- проверяется методом проб и ошибок;
- неэффективные формы исчезают, а эффективные сохраняются.

Здесь знание интерпретируется не как «зеркало реальности», а как средство управления действиями.

Согласно этой концепции, предлагаются новые эпистемологические критерии оценки знания: критерием эффективности является то, что эпистемологическая ценность знания определяется его результатом. Если знание:

- помогает решать проблемы;
 - улучшает прогнозирование;
 - приносит успех на практике,
- то оно считается эпистемологически ценным.

Критерием адаптивности является то, что знание адаптировано к конкретной среде и условиям. Вместо идеи универсального и вечного знания предлагается контекстная и динамическая модель знания.

Критерием функциональности является задача знания — обеспечивать действие, а не объяснение. Поэтому упрощенные или идеализированные модели также могут иметь высокую эпистемологическую ценность.

С точки зрения классических мыслителей, концепция «адаптивного знания» многогранна. Например, в теории Карла Поппера знание основано на модели «роста через ошибку». Он не отвергает истину, а считает приближение к ней главной целью. «Адаптивное знание» ставит эффективность на первое место, а не приближение к истине.

Теория парадигм Томаса Куна близка к «адаптивному знанию». Научное знание также адаптируется к потребностям общества. Однако даже у Куна вопрос истины полностью не исчезает.

Конрад Лоренц считает познавательные структуры продуктом биологической эволюции. Концепция «адаптивного знания» широко применяет эту биологическую основу к эпистемологии.

В то же время, концепция «адаптивного знания» также порождает ряд проблем:

1. Проблема истины — легитимизация эффективного, но ложного знания.



2. Опасность релятивизма — тенденция оценивать любое знание как «истинное в своих собственных терминах».

3. Нормативная недостаточность — ослабление моральных и эпистемологических критериев в оценке знания.

Эти ограничения препятствуют принятию концепции в качестве абсолютной эпистемологической модели.

Таким образом, анализ показал, что «адаптивное знание» не может полностью заменить классическую эпистемологию. Оно может стать эпистемологически устойчивой моделью только тогда, когда используется в гармонии с фундаментальными категориями, такими как истина и нормативность.

Короче говоря, концепция «адаптивного знания» представляет собой важный методологический сдвиг в понимании знания. Она отделяет знание от статического и метафизического понятия истины и интерпретирует его как динамический, функциональный и эволюционный процесс. Такой подход имеет большую эвристическую ценность для понимания современной научной практики.

Однако эта концепция не может в полной мере обеспечить нормативные и критические функции эпистемологии. Если концепция истины будет полностью отвергнута, существует риск того, что критерии оценки знания будут связаны только с отношениями выгоды и власти. Поэтому наиболее теоретически приемлемой позицией является принятие «адаптивного знания» в качестве натурализованной модели, не как замены классической эпистемологии, а как её дополнения.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Поппер, К. (1972). Объективное знание: эволюционный подход. Издательство Оксфордского университета.
2. Кун, Т. (1962). Структура научных революций. Издательство Чикагского университета.
3. Лоренц, К. (1977). За зеркалом: поиск естественной истории человеческого знания. Издательство Harcourt Brace.
4. Кэмпбелл, Д. Т. (1974). Эволюционная эпистемология. Философия Карла Поппера.
5. Голдман, А. (1986). Эпистемология и познание. Издательство Гарвардского университета.

