

НАУЧНЫЙ ТЕКСТ, АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО И НАУЧНЫЙ  
ДИСКУРС: ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ПОНЯТИЙНЫЕ  
ГРАНИЦЫ

**Бахтияр Катибжанович Саттаров,**

профессор кафедры ДНО и СД, UBS

E-mail: sbk\_mos@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные подходы к трактовке понятий «научный текст», «академическое письмо» и «научный дискурс» в отечественных и зарубежных лингвистических исследованиях второй половины XX – начала XXI века. Целью работы является теоретическое разграничение указанных понятий с учётом их методологической специфики и функциональной направленности в анализе научной коммуникации. Материал исследования составляют труды по функциональной стилистике, текстолингвистике, теории дискурса и академического письма. В работе применяется комплексный теоретико-аналитический подход, включающий элементы текстового, прагматического и дискурсивного анализа. Обосновывается положение о многоуровневом характере научной коммуникации, в рамках которого научный текст, академическое письмо и научный дискурс соотносятся как результат, процесс и институционально-коммуникативное пространство научного взаимодействия.

**Ключевые слова:** научный текст; академическое письмо; научный дискурс; научная коммуникация; функциональная стилистика; текстолингвистика.

**SCIENTIFIC TEXT, ACADEMIC WRITING, AND SCIENTIFIC DISCOURSE:  
A LINGUISTIC INTERPRETATION AND CONCEPTUAL BOUNDARIES**

**Abstract.** The article examines major approaches to the interpretation of the notions scientific text, academic writing, and scientific discourse as developed in Russian and international linguistic studies of the late twentieth and early twenty-first centuries. The study aims to provide a theoretically grounded differentiation of these concepts with regard to their methodological scope and functional role in the analysis of academic communication. The research is based on works in functional stylistics, text linguistics, discourse theory, and academic writing studies. An integrated theoretical and analytical framework is employed,

combining text-oriented, pragmatic, and discourse-based perspectives. It is argued that academic communication should be viewed as a multi-level phenomenon in which scientific text, academic writing, and scientific discourse correlate as product, process, and institutional communicative space of knowledge production.

**Keywords:** scientific text; academic writing; scientific discourse; academic communication; functional stylistics; text linguistics.

### **Введение.**

Актуальность настоящего исследования обусловлена возрастающей ролью научной коммуникации в условиях современного академического пространства и необходимостью теоретически выверенного разграничения понятийного аппарата, используемого при её лингвистическом описании. В современной научной литературе понятия научный текст, академическое письмо и научный дискурс активно функционируют в смежных исследовательских контекстах, однако нередко употребляются без строгого методологического разведения, что приводит к терминологической неопределённости и затрудняет сопоставимость результатов исследований. В условиях интенсификации международного научного взаимодействия и развития междисциплинарных подходов данная проблема приобретает особую значимость.

Исходным теоретическим положением настоящей работы является представление о научной коммуникации как многоуровневом феномене, включающем текстовый, процессуальный и институционально-дискурсивный уровни организации. С этой точки зрения научный текст, академическое письмо и научный дискурс не являются альтернативными или конкурирующими категориями, а соотносятся как взаимодополняющие аналитические единицы, каждая из которых фиксирует определённый аспект функционирования научного знания в языке и коммуникации.

Целью статьи является теоретически обоснованное разграничение понятий научный текст, академическое письмо и научный дискурс с учётом их методологической специфики и функциональной направленности в анализе научной коммуникации. Для достижения поставленной цели в работе предполагается решение следующих задач:

1) рассмотреть основные подходы к интерпретации научного текста в отечественной лингвистической традиции;

- 2) охарактеризовать концепт академического письма в современной западной и русскоязычной научной парадигме;
- 3) определить специфику дискурсивного подхода к анализу научного общения;
- 4) предложить модель соотношения указанных понятий как разноуровневых компонентов научной коммуникации.

Методологическую основу исследования составляют положения функциональной стилистики, текстолингвистики, теории дискурса и прагмалингвистики. В работе применяется комплексный теоретико-аналитический подход, включающий элементы текстового, прагматического и дискурсивного анализа, что позволяет рассматривать научную коммуникацию в её языковом, коммуникативном и институциональном измерениях.

Материалом исследования послужили труды отечественных и зарубежных лингвистов второй половины XX – начала XXI века, посвящённые проблемам научного текста, академического письма и научного дискурса, а также концептуальные работы по теории научной коммуникации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- 1) осуществлено системное разграничение понятий научный текст, академическое письмо и научный дискурс на основе их функционально-методологического соотношения;
- 2) предложена многоуровневая интерпретация научной коммуникации, в рамках которой указанные категории рассматриваются как результат, процесс и институционально-коммуникативное пространство;
- 3) показано, что терминологическая вариативность в трактовке данных понятий обусловлена различиями исследовательских парадигм, а не теоретической неопределённостью;
- 4) обоснована интегративная роль дискурсивного подхода в согласовании текстоцентрических и процессуальных моделей анализа научного общения.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования полученных выводов в курсах по функциональной стилистике, текстолингвистике, теории дискурса и академическому письму, а также при разработке методических материалов по обучению научному письму и анализу академических текстов.

**Степень научной разработанности проблемы.**

Степень научной разработанности рассматриваемой проблематики определяется развитием нескольких направлений лингвистических исследований, представленных в отечественной и зарубежной научной традиции. В рамках функционально-стилистической традиции научный текст концептуализируется преимущественно как нормативно организованный результат речемыслительной деятельности, обладающий устойчивыми жанрово-композиционными и семантико-прагматическими характеристиками, что определяет его анализ как относительно автономного текстового объекта и ограничивает рассмотрение процессуальных и институциональных аспектов научной коммуникации [2; 4; 5].

Существенный вклад в формирование текстоцентрического подхода к изучению научной речи внесён в исследованиях И.Р.Гальперина, где научный текст интерпретируется как целостный объект лингвистического анализа, организованный в соответствии с универсальными текстовыми категориями связности, членимости и информативности [3].

В дискурсивной перспективе, представленной в работах Н.Д.Арутюновой, научная коммуникация осмысливается как совокупность текстов, соотнесённых с коммуникативной ситуацией, целями и условиями их порождения, что позволило выйти за рамки анализа текста как изолированного языкового продукта [1].

В зарубежной лингвистике значительное развитие получила проблематика академического письма, представленная исследованиями Дж. Суэйлза и К. Хайланда. В данных работах внимание сосредоточено на жанровой организации научных текстов, риторических структурах, метадискурсивных стратегиях и институциональных нормах академического общения, что способствует рассмотрению академического письма как процесса социализации автора в научном сообществе и как совокупности воспроизводимых коммуникативных практик [6–8].

Несмотря на значительный объём исследований, представленных в указанных научных традициях, теоретически выверенное соотнесение понятий научный текст, академическое письмо и научный дискурс в рамках единой модели научной коммуникации до настоящего времени не получило системного освещения, что и определяет научную проблематику настоящего исследования.

#### **Академическое письмо в современной лингвистической парадигме.**

На этом фоне в западной научной традиции формируется концепт *academic writing*, который постепенно проникает и в русскоязычное научное пространство. Исследования

Дж.Суэйлза, К.Хайланда и других были направлены на изучение структуры научных текстов, риторических ходов и коммуникативных стратегий, используемых авторами в академической среде [6; 7]. В отличие от классической функционально-стилистической парадигмы, академическое письмо рассматривается не столько как статичный текстовый продукт, сколько как процесс освоения и воспроизводства норм научного общения, что, на наш взгляд, особенно важно в образовательном и межкультурном контексте.

Таким образом, к началу XXI века в лингвистике складываются несколько исследовательских линий, каждая из которых по-своему интерпретирует научную коммуникацию: текстоцентрическая, ориентированная на анализ научного текста; прикладная и дидактическая, связанная с академическим письмом; дискурсивная, рассматривающая научное общение как сложную институциональную практику. Их сосуществование и пересечение, на наш взгляд, не свидетельствуют о терминологической размытости, а отражают объективную многоплановость научной коммуникации как объекта исследования. Вместе с тем именно это обстоятельство делает необходимым теоретически выверенное разграничение ключевых понятий.

#### **Разграничение понятий «научный текст», «академическое письмо» и «научный дискурс».**

В рамках настоящего исследования разграничение понятий научный текст, академическое письмо и научный дискурс осуществляется на основании их функционального статуса и уровня участия в организации научной коммуникации. Принципиальной для автора является позиция, согласно которой данные понятия не соотносятся как синонимичные или иерархически подчинённые, а образуют многоуровневую систему аналитических категорий, каждая из которых фиксирует определённый аспект функционирования научного знания в языковой форме.

Научный текст в данном контексте интерпретируется как результат целенаправленной речемыслительной деятельности, обладающий относительно устойчивой жанрово-композиционной организацией и ориентированный на фиксацию, аргументацию и трансляцию научного знания. Такое понимание позволяет рассматривать научный текст как завершённый продукт научной коммуникации, доступный лингвистическому анализу в терминах структурной организации, семантической связности и прагматической направленности, при этом абстрагируясь от конкретных условий его порождения.

Академическое письмо, в отличие от научного текста, трактуется автором не как совокупность формальных признаков или стиливых характеристик, а как процессуально ориентированная категория, охватывающая систему норм, стратегий и практик порождения научных текстов в институциональной образовательной и исследовательской среде. В таком понимании академическое письмо включает процессы обучения, профессиональной социализации и воспроизводства жанровых моделей, обеспечивающих включённость автора в научное сообщество, что принципиально расширяет рамки анализа по сравнению с текстоцентрическими подходами.

Научный дискурс рассматривается в работе как надтекстовый уровень организации научной коммуникации, задающий институциональные, ценностные и коммуникативные рамки функционирования научного знания. Он включает совокупность текстов и жанров, систему коммуникативных ролей, нормы аргументации и интерпретации, а также институциональные регуляторы научной деятельности. Введение дискурсивного уровня анализа позволяет связать текстовый продукт и процесс его порождения с более широким социальным и институциональным контекстом научного взаимодействия.

Таким образом, предлагаемое разграничение позволяет концептуально соотнести научный текст, академическое письмо и научный дискурс как результат, процесс и институционально-коммуникативное пространство научной коммуникации соответственно, что, по нашему мнению, обеспечивает методологическую целостность анализа и устраняет терминологическую неоднозначность, характерную для современных исследований научного общения.

### **Заключение.**

Таким образом, проведённый анализ позволяет уточнить понятийные границы между научным текстом, академическим письмом и научным дискурсом и тем самым обеспечить теоретическую точность и методологическую последовательность при описании научной коммуникации в современной лингвистике. Показано, что данные категории не являются синонимичными или конкурирующими, а соотносятся как разноуровневые элементы единого коммуникативного процесса.

Предлагаемая интерпретация научной коммуникации как многоуровневого образования позволяет рассматривать научный текст в качестве результата речемыслительной деятельности, академическое письмо – как процесс и совокупность институционально закреплённых практик его порождения, а научный дискурс – как

надтекстовое институционально-коммуникативное пространство функционирования научного знания. Такой подход создаёт основу для согласования текстоцентрических, процессуально-ориентированных и дискурсивных моделей анализа.

Принципиально важным представляется вывод о том, что вариативность трактовок указанных понятий в лингвистических исследованиях обусловлена различиями исследовательских парадигм и аналитических задач, а не терминологической неопределённостью как таковой. В этом контексте дискурсивный подход выступает интегративным методологическим инструментом, обеспечивающим комплексный анализ научного общения с учётом языковых, коммуникативных и институциональных факторов.

#### Список литературы.

1. **Арутюнова Н. Д.** Дискурс и текст // Вопросы языкознания. 2015. № 3. С. 7–23.
  2. **Виноградов В. В.** Избранные труды. Проблемы русской стилистики. М.: Наука, 2017. 560 с.
  3. **Гальперин И. Р.** Текст как объект лингвистического исследования. 8-е изд. М.: URSS, 2019. 144 с.
  4. **Кожина М. Н.** Стилистика русского языка. 5-е изд. М.: Флинта, 2016. 464 с.
  5. **Разинкина Н. М.** Научная речь: проблемы и перспективы исследования // Филологические науки. 2018. № 4. С. 34–42.
  6. **Swales J. M.** Reflections on the Concept of Discourse Community. Journal of English for Academic Purposes. 2016. Vol. 19. P. 2–9.
  7. **Hyland K.** Academic Publishing: Issues and Challenges in the Construction of Knowledge. Oxford: Oxford University Press, 2015. 240 p.
- Hyland K.** Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing. 2nd ed. London: Bloomsbury, 2019. 320 p.